

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa- ja Ruumiamet  Kiri 03.03.2025 nr 6-3/25/3662-2	<p>/.../Upa sild asub riigi poolt korras hoitaval ühiseesvoolul, Laugi jõe maaparandusehitisel (maaparandussüsteemi kood 711649002000, ehitise kood 001), mille kaitsevöönd ulatub mõlemal kaldal 15 m kaugusele. Eesvoolu kaitsevööndis peab hoiduma tegevustest, mis võib kahjustada eesvoolu, takistada selle nõuetekohast toimimist või maaparandushoiutöö tegemist, sealhulgas ei tohi rajada kõrghaljastust ega püsivat piirdeaeda ning tõkestada juurdepääsu eesvoolule ega selle rajatisele (MaaPar § 48).</p> <p>/.../Maa- ja Ruumiamet on tutvunud riigitee 79 Upa-Leisi tee km 2,143-2,150 asuva Upa silla (nr 1048), mille aluseks on Selektor Projekt OÜ töö „Riigimaantee nr 79 Upa-Leisi km 2,141 asuva Upa (1048) silla ümberehituse põhiprojekti koostamine“ (töö nr P23019) ehitusloa otsuse eelnõuga.</p> <p>/.../MaRu maaparanduse osakonna Lääne büroo on seisukohal, et otsuse eelnõu on maaparanduse seisukohast asjakohane tingimusel, et:</p> <p>1.Korrigeeritakse projekti ptk 2.4 esitatud infot maaparandussüsteemide piirangute kohta.</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>1. Enne ehitusloa korralduse andmist on korrigeeritud projekti seletuskirja peatükk 2.4 Kitsendused ja piirangud ja esitatud info maaparandussüsteemide piirangute kohta.</p> <p>2. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p>

### 2. ARVAMUSED

#### 2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Saaremaa Vallavalitsus  Kiri 13.03.2025 nr 5-4/1267-2	<p>/.../Oleme läbi vaadanud ehitusprojekti Selektor Projekt OÜ töö nr P23019 „Riigimaantee nr 79 Upa-Leisi km 2,141 asuv Upa (1048) silla ümberehituse põhiprojekti koostamine“ ja kooskõlastame esitatud ehitusloa eelnõu.</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>Saaremaa Vallavalitsusel puuduvad märkused tee ehitusloa eelnõule.</p>

2	<p>Keskkonnaamet</p> <p>Kiri 07.03.2025 nr 6-2/25/3865-2</p>	<p>/.../Keskkonnaamet/ on varasemalt esitanud arvamuse silla rekonstrueerimise projekteerimistingimuste kohta oma 24.11.2023 kirjaga nr 6 - 5/23/23343-2.</p> <p>/.../ Keskkonnaamet lähtub oma tegevustes põhimäärusest, mille § 7 lg 2 p 3 kohaselt annab Keskkonnaamet kooskõlastusi ja nõusolekuid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras<sup>2</sup>. Looduskaitseaduse (LKS) § 14 lg 1 p 8 kohaselt ei või ilma kaitstava loodusobjekti valitseja<sup>3</sup> nõusolekuta anda ehitusluba kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. <b>Kuna käesoleval juhul ei ole kooskõlastuse küsimise aluseks ükski eelnimetatud asjaolu, siis loobub Keskkonnaamet ehitusloa eelnõu kooskõlastamisest, kuid esitame arvamuse, millega palume arvestada:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Joonisel P23019_PP_TS-6-01_vaade on märkusena kirjas „<i>Ojasäangi põhjakõrgust ja ristlõiget ei tohi ehituse käigus muuta</i>“, seega <u>Upa silla remondiks on vaja taotleda vette ehitamiseks Keskkonnaametist veekeskonnariskiga tegevuse registreering</u> (VeeS § 196 lg 2 p 4), kuna toimub tee koosseisu kuuluva silla rekonstrueerimine avalikult kasutataval veekogul (Laugi jõgi VEE1164900).</li> <li>2. Koostatud projektis ei ole selgelt välja toodud veekogusse alaliselt ja ajutiselt allapoole veepiiri paigaldatav ja/või veekogust süvendatav materjal ja mahud (vt Keskkonnaameti 24.11.2023 kirja nr 6-2/23/23343-2 punkt 4).</li> </ol>	<p><b>Põhjendus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Tehnoloogia, millega takistatakse eemaldatava materjali veekokku kukkumine, valib tööde teostaja.</li> </ol> <p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Enne tööde alustamist tuleb Keskkonnaametist taotleda veekeskonnariskiga tegevuse registreering.</li> <li>2. Veekeskonnariskiga tegevuse registreeringu taotlemisel täpsustada allpool veepiiri alaliselt ja ajutiselt paigaldatavad materjalid ja nende mahud.</li> <li>3. Veekeskonnariskiga registreeringu taotlusel näidata ära tehnoloogia, millega takistatakse eemaldatava materjali veekokku kukkumine.</li> <li>4. Küsida Keskkonnaameti nõusolekut puu- ja põõsarinde eemaldamise kohta koos p.1 veekeskonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusega, kuna raie tingimused annab Keskkonnaamet veekeskonnariskiga tegevuse registreeringus, mis vastavalt p.1 tuleb enne tööde alustamist taotleda.</li> <li>5. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</li> </ol>
---	--	---	--

		<p>3. Külgtiibadel ja kaldasambal on kavandatud raudbetoonist kaitsekiht puhastada urbest kihist (mille pinnatugevus on alla 25 MPa Schmidt vasaral) märgliivapritsiiga/kõrgsurvel). Kuna puudub teave, kuidas on takistatud eemaldatava materjali veekokku kukkumine, tuleb selles osas projekti täiendada.</p> <p>4. Juhime tähelepanu, kui Laugi jõe veekaitsevööndis on vajalik eemaldada puu- ja põõsarinne, siis raieks on vajalik Keskkonnaameti nõusolek (VeeS § 121 lg 1). Raie tingimused saab Keskkonnaamet anda veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringus.</p> <p><sup>2</sup>Täpsemad suunised ehitamise kooskõlastuste osas on leitavad Keskkonnaameti kodulehel.</p> <p><sup>3</sup>Kaitseala, hoiuala, püsielupaiga ja kaitstava loodse üksikobjekti valitseja on Keskkonnaamet (LKS § 21 lg 1).</p>	
--	--	---	--

## 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Laisepõllu	27003:001:0403
Kiudu (Tiigi)	71401:001:2589
Jõeniidi	27001:001:0867
Jõe	27003:001:0477

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).